



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-308/2021-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dario Matejčić, OIB 37597901210, Kombolova Ulica 21, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 7. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dario Matejčić, OIB 37597901210, Kombolova Ulica 21, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dario Matejčić, OIB 37597901210, Kombolova Ulica 21, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Dario Matejčić, OIB 37597901210, Kombolova Ulica 21, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVR-907/19, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimljena 29.08.2019., glavnica: 710,00 kn, kamata: 728,92 kn, trošak: 262,20 kn

2. osnova broj OVR-1804/21, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 11.06.2021., glavnica: 722,36 kn, kamata: 2.199,53 kn, trošak: 787,50 kn

3. osnova broj OVRV-11644/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimljena 26.04.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 289,92 kn, trošak: 806,25 kn

4. osnova broj OVRV-27780/15 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417

zaprimljena 19.07.2019., glavnica: 1.148,14 kn, kamata: 955,95 kn, trošak: 1.175,00 kn

5. osnova broj UP/I-410-20/20-03/9, izdavatelja GRAD/OPĆINA, OPĆINA MALINSKA -DUBAŠNICA, MALINSKA - DUBAŠNICA

- vjerovnik (1) OPĆINA MALINSKA-DUBAŠNICA, Lina Bolmarčića 22, Malinska, Hrvatska, OIB: 36462926568

zaprimljena 02.10.2020., glavnica: 80,00 kn, kamata: 39,71 kn, trošak: 200,00 kn

6. osnova broj OVRV-1741/12-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimljena 22.07.2021., glavnica: 6.525,04 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 2.037,50 kn
7.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-11644/17, iznos 224,00 kn

- Osnova broj UP/I-410-20/20-03/9, iznos 50,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika potrošača Republika Hrvatska. Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njega. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika Hrvatska radiotelevizija kojim osporava popis imovine kako je naznačen oglasom suda. Predlaže da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao

i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine, što je sud i učinio kako je niže izloženo.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. u kojemu navodi da potrošač ima imovine, što je vidljivo iz potvrde HZMO-a te tvrdi da potrošač nije pošten budući da nije dostavio popis imovine, a ima imovine u vlasništvu.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi prvenstveno iz podataka Porezne uprave (EDIP) iz koje je vidljivo da unazad 3 godine potrošač nema nikakvih evidentiranih prihoda ili primitaka. Nadalje, nema motornih vozila niti drugih pokretnina, a upisano založno pravo na vozilu Renault Clio iz 2003. je upisano 2012. godine na vozilu kojega više nema u vlasništvu.

Evidentiran je kao bivši vlasnik društva JUPITER d.o.o. koje kao takvo više ne postoji jer je brisano, te na društvu VICTUS MEDIA d.o.o.. Isto društvo je osnovano 2011. g. te ovaj sud po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP procjenjuje da nema relevantnu tržišnu vrijednost. Naime, uvidom u Račune dobiti i gubitka za poduzetnike (javno objavljeno na stranici sudskog registra) je utvrđeno da je sa današnjim danom posljednje izvješće predano 2019. godine za 2018. godinu, za koju je godinu društvo poslovalo sa dobiti od 20.541,00 kn. Kako nakon toga nema traga o poslovanju (za 2019. i 2020. g.), odnosno izvješća nisu predavana u sudski registar što je zakonska obveza društva, sud zaključuje da se ne može raditi o društvu koje posluje te ima tržišnu vrijednost. Sud iskustveno procjenjuje da uopće nije vjerojatno očekivati da bi se udio potrošača u takvom društvu mogao prisilno prodati, posebice imajući na umu visoke troškove procjene, ovjera i prijenosa tog društva.

U pogledu opisanih navoda vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. valja reći slijedeće. Prema potvrdi HZMO-a koja je dostavljena je utvrđeno da bi potrošač bio vlasnikom trgovačkom obrta „NW 21“, sa datumom stjecanja svojstva osiguranika 1. 12. 2004. Međutim kako nema nikakvog traga primanjima u posljednje 3 godine po

potrošačevom OIB-u (podaci Porezne uprave), a obrt ima isti OIB, te kako vjerovnik ne ukazuje da postoji kakva druga konkretna imovina tj. stvari ili prava u vlasništvu obrta odnosno potrošača, sud zaključuje da isti obrt sam po sebi nema tržišnu vrijednost jer naprosto uopće nije učinjeno vjerojatnim postojanje bilo kakve vrijednosne supstance, a ukupna imovinska slika potrošača je nepovoljna kako je izloženo. Što se tiče činjenice da potrošač nije dao popis imovine te da bi bio nepošten valja reći da je potrošač u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 6.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 9.665,54 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 322.002,94 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očit prelazi 20.000,00 kn (9.665,54 + 322.002,94 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 7. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 7. rujna 2021.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **eb2ff-48520**

Kontrolni broj: **02a07-9d69b-a7e9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.